

# 錯體珍帖—— 明董其昌〈臨十七帖〉卷的形成

■ 陳建志

院藏明董其昌（1555-1636）〈臨十七帖〉卷（以下簡稱〈董臨十七帖〉，圖1）為董氏傳世書法名品之一，現正在本院正館206展廳「筆墨見真章——故宮書法導賞」開卷展陳當中。全篇通臨王羲之（303-361）書〈十七帖〉，內容完整，傳世僅見；卷後題跋敘說當時揮毫的環境和緣由，連帶譜寫出與餘清齋主人吳廷（1549後～1635前）的一段翰墨情誼。董氏對於該卷相當自滿，曰：「質之原本，亦可彷彿耳。」然所謂「原本」為何？過去未見關注。本文以此提問出發，側重探討本幅缺字、漏字、誤字、補字、增字、改字等獨特的表象特徵，據以研判其所臨本應為《餘清齋法帖》彙刻之館本〈十七帖〉，從而補充編年之上限。同時也將闡述明末魏道輔本〈十七帖〉<sup>1</sup>流行的時代背景，與董氏臨古考據並重的書學態度如何造就出此一「錯體珍帖」，<sup>2</sup>希冀能為其臨書觀的詮釋提供一個新的思考方向。

## 〈董臨十七帖〉述略

董其昌臨〈十七帖〉有九件，文獻著錄一件，刻帖三件，墨蹟本五件；其中五件署有年款，四件在萬曆三十五年（1607）至三十七年（1609）之間，另一件在泰昌元年（1620）。（表一，推測年代為本文之研究成果，以下同）〈董臨十七帖〉為綾本、無紀年，本幅臨寫王羲之書〈十七帖〉，合計二十六帖一百三十五行，帖序和一般流傳館本如三井本〈十七帖〉相同，唯其中缺少〈兒女帖〉五行、〈譙周帖〉三行、〈漢時帖〉二行、〈諸從帖〉六行、〈逸民帖〉和〈龍保帖〉、〈積雪凝寒帖〉、〈胡母帖〉還有明顯的空白，似與所謂的魏道輔本〈十七帖〉有關。<sup>3</sup>（表二）題跋曰：「新安吳太學（吳廷）以館本十七帖見貽，復以此卷索書。今日涼風乍至，齋閣蕭閑，遂臨寫一過以歸之。質之原本，亦可仿

彷彿耳。董其昌。」（圖2）鈐印三，「齋（半印）」、「太史氏」、「董氏玄宰」。明末清初的流傳脈絡不甚詳悉，文獻著錄首見於《石渠寶笈》續編，作品上方清乾隆鑑藏寶璽「八璽全」與書中所載相同，<sup>4</sup>後又加鈐「嘉慶御覽之寶」、「宣統御覽之寶」內府印記，文物統一編號為故書000123。

關於〈董臨十七帖〉的研究，今人學者專家論述頗多，如何傳馨、朱惠良、黃惇、中村伸夫均給予很高的評價，對其書學淵源、書風、交友鑑藏、用筆筆法等亦提供了清楚扼要的說明和看法，有助於觀賞者或研究者從各種不同的角度去認識探索。其中，朱氏對於編年以及臨帖的手法和特殊現象觀察具體扼要，曰：「本卷未署年，據所鈐『太史氏』印推斷，當為六十八歲以前之作。董氏所臨十七帖多達數十本，此卷亦如其一貫以意臨

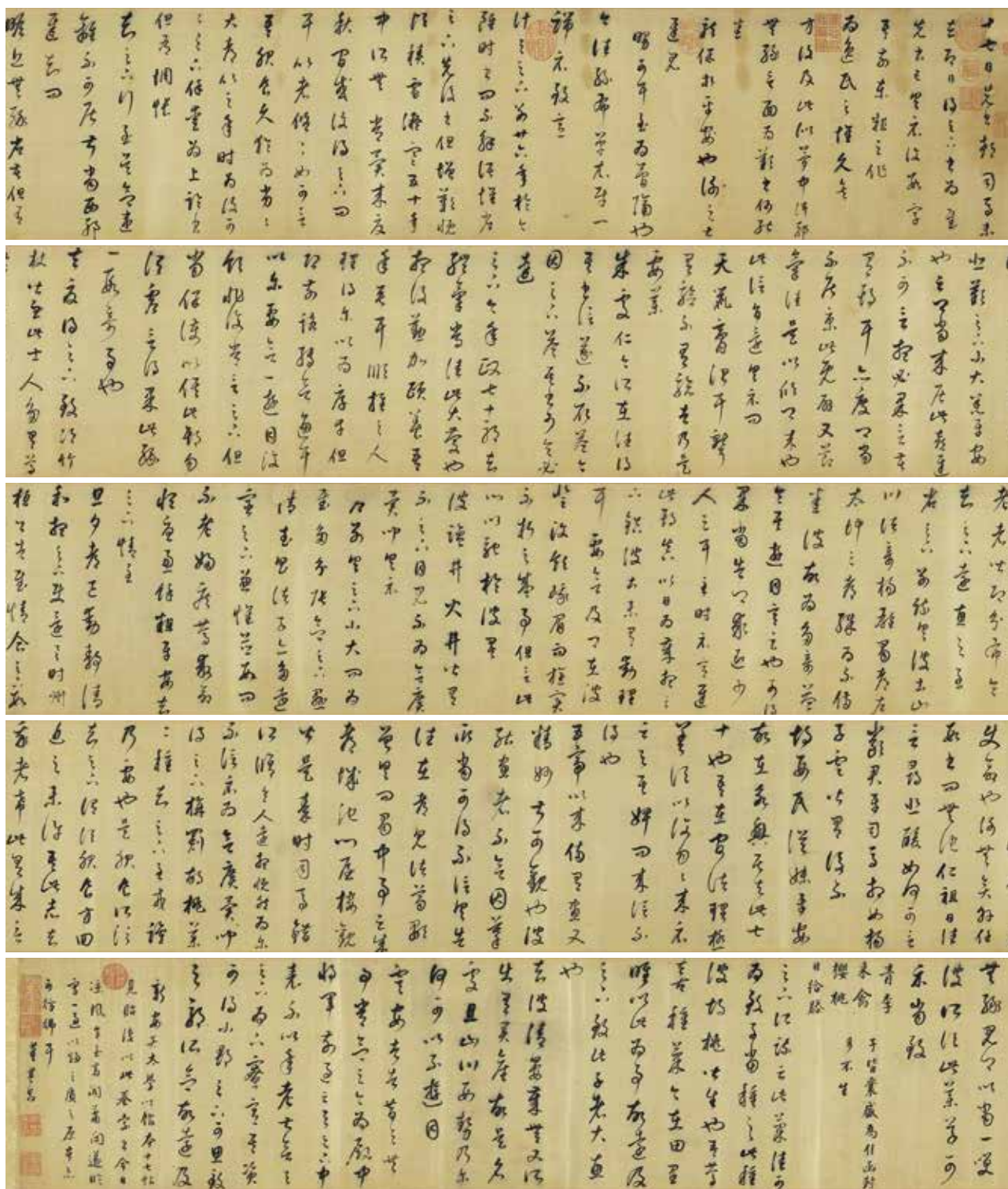


圖1 明 董其昌 臨十七帖（簡稱《董臨十七帖》） 卷 國立故宮博物院藏

表一 董其昌臨〈十七帖〉一覽

作者整理

	品名	形式	編年	推測年代	館藏／出處
1	臨王思延硬黃本十七帖	不詳	不詳	約萬曆二十年 (1592)前	《畫禪室隨筆》卷一
2	董臨十七帖	卷	無紀年	約萬曆二十四年 (1596)後	國立故宮博物院藏
3	書臨十七帖	成扇	無紀年	約萬曆二十四年 (1596)後	國立故宮博物院藏
4	摘臨十七帖	冊	不詳	約萬曆二十四年 (1596)後	《懋勤殿法帖》卷二十二
5	草書論書與臨王羲之十七帖	卷	萬曆三十五年 (1607)		何創時書法藝術基金會藏
6	行書臨十七帖	冊	萬曆三十五年 (1607)		廣東省汕頭市博物館藏
7	行草臨十七帖	冊	萬曆三十六年 (1608)		天津市藝術博物館藏
8	魏泰本十七帖並跋	不詳	萬曆三十七年 (1609)		《寶鼎齋法書》卷六
9	臨晉右將軍王羲之十七帖並跋	不詳	泰昌元年 (1620)		《來仲樓法書》卷四

帖之方式，不盡依照原本，每有誤字漏字現象。通幅字勢大都拉長，結體亦多自出杼機；筆法則多變方為圓，變鈍為尖。原帖中因鐵筆翻搨而成之鈍滯失真處，董氏均以自然流暢之筆勢，補其不足，故臨本之形貌容或有出入，右軍之瀟灑優雅，卻未減分毫。」<sup>5</sup>確實，〈董臨十七帖〉的姿態樣貌與一般常見的館本〈十七帖〉有所出入，且多遭移行换位，過去概以「以意臨帖」看待。除了因傷損造成顯著的字形殘損之外（圖3），本幅多處刻意留白，然是否即為所謂的「漏字」，

還是可能混雜著原帖既存的缺行缺字，有待逐一比對釐清。再者，董氏題跋稱是應吳氏之請而臨寫了館本〈十七帖〉，只是館本〈十七帖〉傳世版本眾多複雜，來歷尚待辨明。年代的考察方面，高明進一步認為〈董臨十七帖〉與〈草書論書與臨王羲之十七帖〉（1607，圖4）書風相近，<sup>6</sup>本文將提出上限當在《餘清齋法帖》第一冊所收〈十七帖〉（以下簡稱〈餘本十七帖〉）刻拓之後，該帖篆題「萬曆丙申穉八月初／吉餘清齋模勒上石。」也就是萬曆二十四年（1596）。<sup>7</sup>

表二 〈董臨十七帖〉書法的特徵

作者整理

帖序·帖名	三井本	來本	餘本	董臨十七帖							
	十七帖	十七帖	十七帖	行數	損字	缺字	漏字	誤字	補字	增字	改字
1. 郗司馬帖	3	3	3	3	損字			誤字	補字		
2. 逸民帖	4	4	4	4		缺字			補字		
3. 龍保帖	3	3	3	3		缺字			補字		
4. 絲布衣帖	2	2	2	2							
5. 積雪凝寒帖	6	6	6	6		缺字	漏字		補字		
6. 服食帖	3	3	3	3					補字		
7. 知足下帖	3	3	3	3					補字		
8. 瞻近帖	7	7	7	7				誤字	補字		
9. 天鼠膏帖	2	2	2	2							
10. 朱處仁帖	3	3	3	3							
11. 七十帖	9	9	9	9							
12. 邛竹帖	4	4	4	4							
13. 蜀都帖	11	11	11	11							
14. 鹽井帖	2	2	2	2							
15. 省別帖	6	6	6	6	損字						
16. 都邑帖	5	5	5	5			漏字				
17. 嚴君平帖	2	2	2	2							
18. 胡母帖	5	5	5	5		缺字					
19. 兒女帖	5	缺5行	缺5行	缺5行		缺5行					
20. 譙周帖	3	缺3行	缺3行	缺3行		缺3行					
21. 漢時帖	6	缺2行	缺2行	缺2行		缺2行	漏字				
22. 諸從帖	6	缺6行	缺6行	缺6行		缺6行					
23. 成都城池帖	5	5	5	5			漏字				
24. 旃闕胡桃帖	6	6	6	6							
25. 藥草帖	2	2	缺1行	2						增字	
26. 來禽帖	4	4	4	4	損字						
27. 胡桃帖	6	6	6	6							
28. 清晏帖	4	4	4	4							改字
29. 虞安吉帖	7	7	7	7							

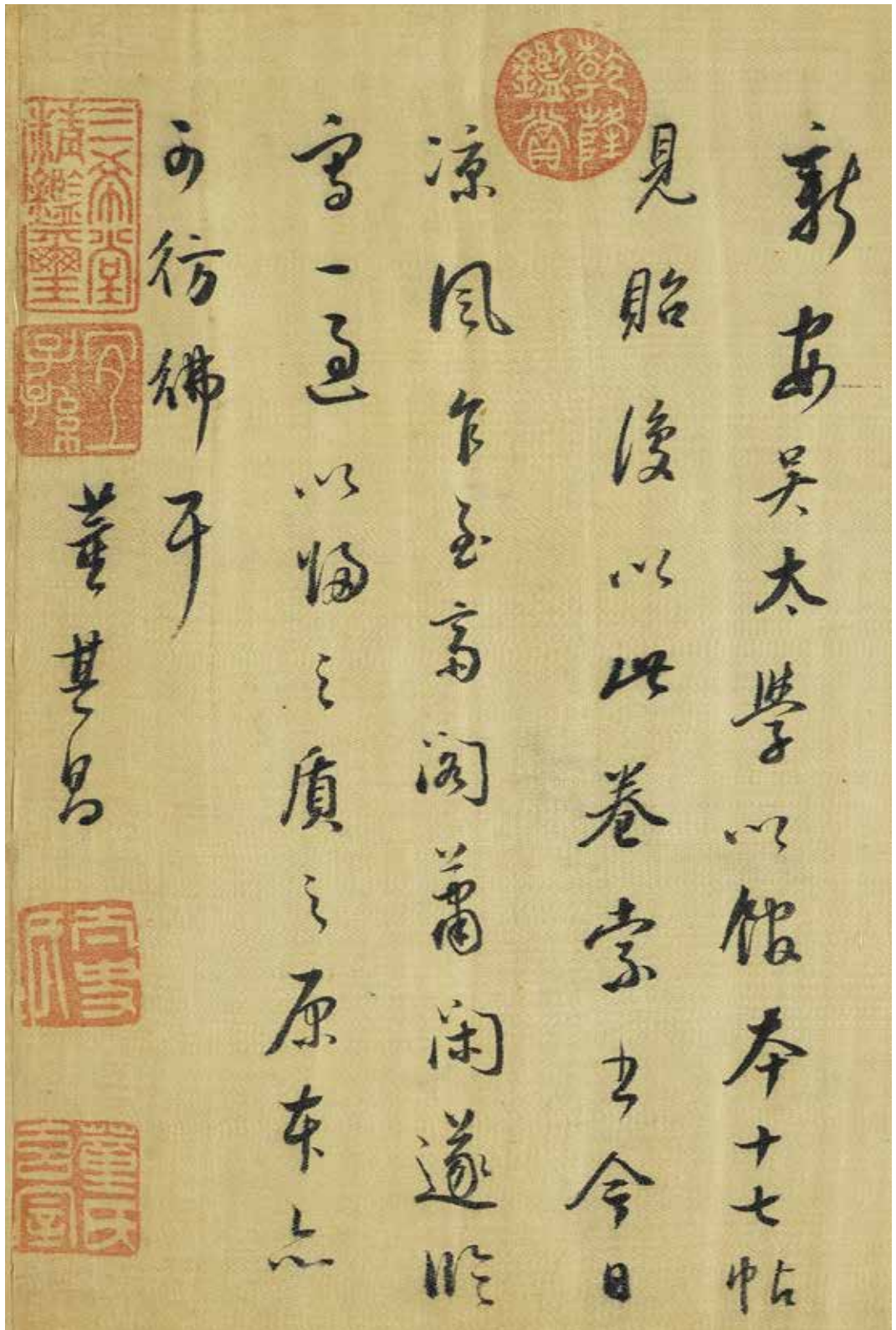


圖2 | 明〈董臨十七帖〉題跋 國立故宮博物院藏

## 董其昌《十七帖》書法觀的濫觴與發展

董其昌在其學書過程至少八次談到《十七帖》，這些看法散見於文獻著錄、書蹟原作

吳氏持贈的館本《十七帖》為何？與《董臨十七帖》之間的差異從何而來？對於董氏臨書觀的理解又有何種啟發？以下擬先從其與《十七帖》的書學淵源著手探討。



圖3 | 明《董臨十七帖》損字 國立故宮博物院藏

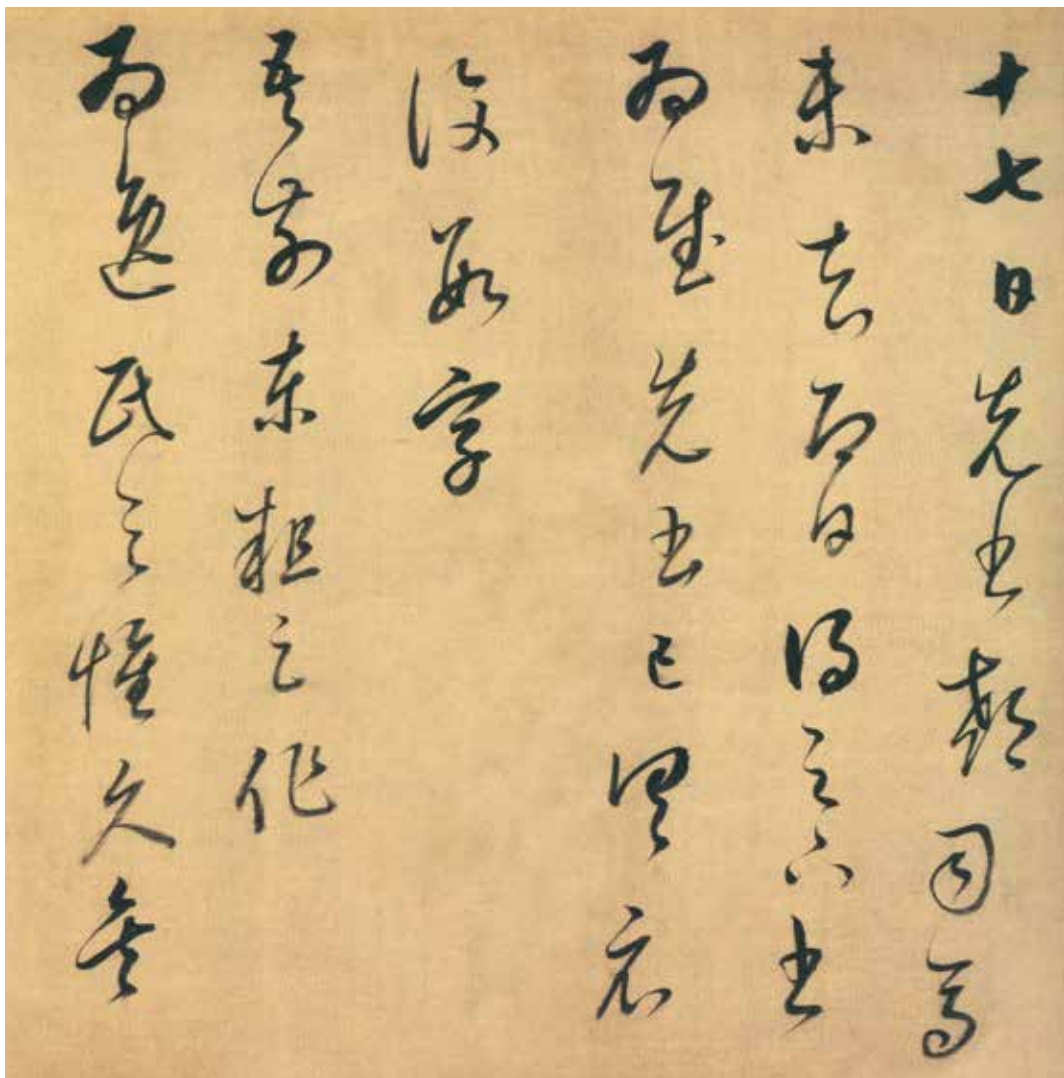


圖4 | 明 董其昌 草書論書與臨王羲之十七帖 局部 何創時書法藝術基金會藏 取自何國慶主編，《董其昌與松江書派精選》，天津：天津人民美術出版社，2019，頁21。

表三 董其昌的〈十七帖〉書法觀

作者整理

	品名	內容	編年	推測年代	館藏／出處
1	臨十七帖書後	十七帖硬黃本，宋元魏泰家藏，淳熙秘閣續帖亦有刻。予在都下，友人汝陽王思延得硬黃本，曾借臨一卷，已于濟南邢子愿卿見所刻石，即王本也。余以臨卷質之，子愿謬稱合作。第謂趙吳興臨十七帖流落人間當不下數十本，請多為之足傳耳。余自是時寫此帖，以懶故，終不能多也。	不詳	約 1592 後	《畫禪室隨筆》卷一
2	跋鹿脯帖真迹	十七帖，清晏歲豐又所使有豐一鄉，故自名處。予極不解豐一鄉作何語。及得高麗刻本。乃云所出有異產。讀之豁然。因知王著但憑倣書入石耳。其昌。	不詳	約 1596 前	《畫禪室隨筆》卷一
3	董臨十七帖	新安吳太學以館本十七帖見貽，復以此卷索書。今日涼風乍至，齋閣蕭閑，遂臨寫一過以歸之。質之原本，亦可彷彿耳。董其昌。	不詳	約 1596 後	國立故宮博物院藏
4	行書臨十七帖冊題跋	十七帖硬黃，宋時魏泰家藏，淳熙續帖曾刻石本。予在都下，有王將軍思延得此摹跡，後為蘭陽相國進入上方，未幾而兩宮不戒於火，遂為六丁取歸天上矣。吳氏先屬王中舍雙鉤，旋刻之餘清齋，濟南邢子愿亦刻一石，與唐摹無大遠。余臨寫數過，今猶能想其似臨餘齋刻，遂能終與。丁未（1607）夏日，董其昌。	1607		廣東省汕頭市博物館藏
5	臨晉右將軍王羲之十七帖並跋	唐摹右軍真跡，以十七帖為致佳，余臨數十本，皆為好事者取去，亦復有膺本。如此本差稱意，乃以王方慶進帖筆法參合用之，所謂萬歲通天帖者是也。庚申（1620）重陽日，董其昌。	1620		《來仲樓法書》卷四； 《叢帖目》卷三收
6	論用筆	書楷當以黃庭、懷素為宗，不可得，則宗女史箴。行書以米元章、顏魯公為宗。草以十七帖為宗。	不詳		《畫禪室隨筆》卷一
7	不詳	余曾有右軍行帖真跡，十五字，正是十七帖一種。	不詳		《容臺別集》卷四
8	不詳	今人學懷仁聖教序、十七帖尤謬，其自信不謬者，去書道轉遠。	不詳		《容臺別集》卷五

或刻帖的題跋之中。（表三）部分內容敘說學書經歷，例如書體範本的選擇或臨摹與自運的經驗傳承，部分介紹〈十七帖〉摹本與刻帖的種類和收藏者身分，甚或提到當時坊間流傳自己臨寫的〈十七帖〉贗品，從中莫不顯示董其昌對於〈十七帖〉的重視、熟稔與其產生的影響力。表三的第一、二則雖未署年款，從其內容可以推測大概的書寫時間，且與〈董臨十七帖〉的形成關係至為緊要，今依先後順序說明如下：

第一則〈臨十七帖書後〉云：「十七帖硬黃本，宋時魏泰家藏，淳熙秘閣續帖亦有刻。予在都下，友人汝陽王思延得硬黃本，曾借臨一卷，已于濟南邢子愿卿見所刻石，即王本也。余以臨卷質之，子愿謬稱合作。第謂趙吳興臨十七帖流落人間當不下數十本，請多為之足傳耳。余自是時寫此帖，以懶故，終不能多也。」<sup>8</sup> 首先，文中點出兩個關鍵人物——王思延（生卒年不詳）和邢侗（1551-1612）。王氏提供給予董氏臨寫〈十七帖〉硬黃本，也就是前述魏道輔本〈十七帖〉墨蹟本的機緣。之後又在邢氏處看到《來禽館

法帖》彙刻〈唐人雙鉤十七帖〉（以下簡稱〈來本十七帖〉）的原石，<sup>9</sup>並指出摹本來自於王氏藏本。查〈來本十七帖〉邢氏題跋刻款為「據章子厚跋，中間缺十六行，必為米元章割裂無疑，在爾時已珍重如此，況今日乎。吳中胡太守本差與此同，而鋒穎秀拔不逮十分之五，徐館本更拜下風矣。帖主人為吳廷。濟南臨邑邢侗子愿又記。」和「萬曆壬辰（1592）八月望日來禽館勒石」。奇怪的是，題跋指出據以上石原帖的主人為吳氏，與董氏所言有所出入。這段歷史背景，後來董氏在《行書臨十七帖》冊（廣東省汕頭市博物館藏）後方題跋中做了進一步的說明，曰：「十七帖硬黃，宋時魏泰家藏，淳熙續帖曾刻石本。予在都下，有王將軍思延得此摹跡，後為蘭陽相國進入上方，未幾而兩宮不戒於火，遂為六丁取歸天上矣。吳氏先屬王中舍雙鉤，旋刻之餘清齋。濟南邢子愿亦刻一石，皆與唐摹無大遠。」（圖5）由此研判，〈餘本十七帖〉和〈來本十七帖〉或許出自同一祖本。只是，今日流傳的〈來本十七帖〉和〈餘本十七帖〉外觀雖然相似，但不論缺筆、



圖5 明 董其昌 行書臨十七帖 冊 題跋 廣東省汕頭市博物館藏 取自中國古代書畫鑒定組編，《中國古代書畫圖目·十四》，北京：文物出版社，1996，頁184-185。





圖6 〈來本十七帖〉和〈餘本十七帖〉的差異 a.明〈來本十七帖〉，邢侗紀念館藏，取自《來禽館帖第一集·唐人雙鉤十七帖》；b.明〈餘本十七帖〉，歙縣博物館藏，取自宋子龍、馬世雲，《餘清齋法帖》，安徽：安徽美術出版社，1992，頁20。

缺字、流傳印記、敕字跋尾等皆存在著明顯的差異。(圖6)到底是董氏誤記，還是吳氏手中藏有兩本以上的〈十七帖〉，分別為〈來本十七帖〉和〈餘本十七帖〉的祖本，又或是邢、王、吳三人在摹刻拓時擅自變動而造成今日的差異，目前無法得知。但可以確定的是，〈來本十七帖〉摹勒上石的時間在萬曆二十年(1592)，據此推測第一則的書寫時間當在此之後，而董氏受〈十七帖〉影響的時間則在此之前，為目前所查最早的一段文獻紀錄。

第二則〈跋鹿脯帖真迹〉云：「十七帖，清晏歲豐又所使有豐一鄉，故自名處。予極不解豐一鄉作何語。及得高麗刻本。乃云所出有異產。讀之豁然。因知王著但憑做書入石耳。其昌。」<sup>10</sup>

文中提到高麗刻本〈十七帖〉所收〈清宴帖〉「所使有豐一鄉」一句作「所出有異產」，董氏閱後豁然開朗，並對北宋王著(?-990)有所微詞，認為他是以做書摹刻了《淳化閣帖》。關於〈清宴帖〉「所出有無乏」的釋文，歷來眾說紛紜，未有定論。<sup>11</sup>其中，

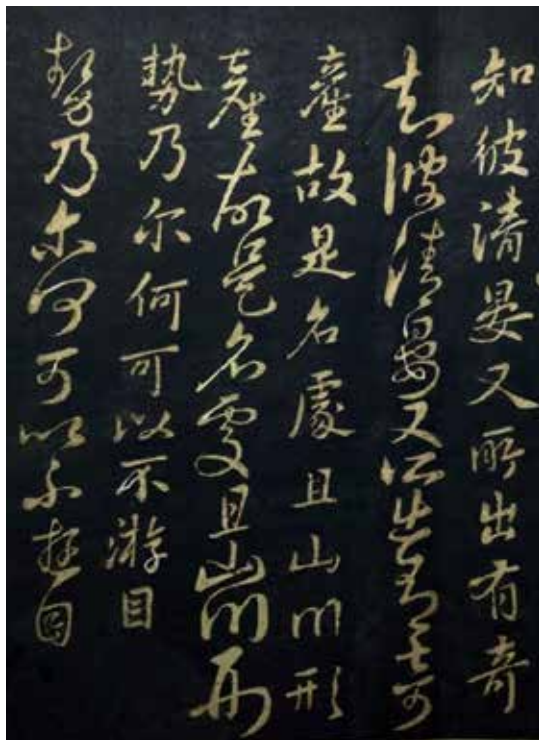


圖7 清拓本 唐人雙鉤十七帖 局部 取自點滴拍賣：<http://www.qudiandi.com/auction/item/aid/10005587.html>，檢索日期：2020年4月10日。

津田鳳卿（1779-1847）舉出兩件刻帖說明其中差異。<sup>12</sup>其一為〈唐人雙鉤十七帖〉，「所出有無鄉」作「所出有奇產」（圖7），查清拓本〈悅生堂十七帖〉亦作「所出有奇產」。（圖8）其二為〈文徵明釋文本〉，「使有無一鄉」作「出有異產」，查停雲館刻本〈十七帖〉確實如此。（圖9）然而，這樣的解釋並未獲得後世全面的支持，例如江戶時代書人澤田鱗（1732-1796）即曰：「使有無一鄉。五字。文徵明釋作出有異產。四字。雖義當通，然草法不類。故不取。」<sup>13</sup>

停雲館刻本〈十七帖〉與高麗刻本〈十七帖〉的關係尚待釐清，卻也從旁做了輔證，說明董氏所言是有所依據的。由此看來，第二則書法觀的書寫時間當在〈董臨十七帖〉、



圖8 清拓本 悅生堂十七帖 局部 北京故宮博物院藏 取自故宮博物院編，《王羲之王獻之書法全集·16·法帖》，東京：科學出版社東京株式會社發行，2015，頁152。

出有異產

五帝以來未有畫文精好甚可觀也彼有能畫者不欲因摹取常可得不信具告往在都見諸葛顯具問蜀中事云成都城池門屋樓觀皆是秦時司馬錯所脩令人遠想慨然為爾不信具示為欲廣異聞得足下旃罽胡桃藥二種知足下至戎鹽乃要也是服食所須知足下謂須服食方回近之未許吾此志知我者布此有成言無緣見卿以當一笑彼所漢此藥草可不當致足下可疏云此菓佳可為致胡桃皆生也吾篤喜種菓今在田里唯以此為事故遠及足下致此子者大患也知彼清晏歲豐人所出有異產故是名震且山所形勢乃爾何可以不游日安吉者昔與共事常念之今為殿中將軍前也云與足下中表不以年老甚欲與足下為下春意其資可得小部足下可思致之耶所念故

甲辰春長洲文徵明記

圖9 明文徵明釋文 局部 十七帖 停雲館刻本 ©台東區立書道博物館藏

(文徵明釋文) 局部放大

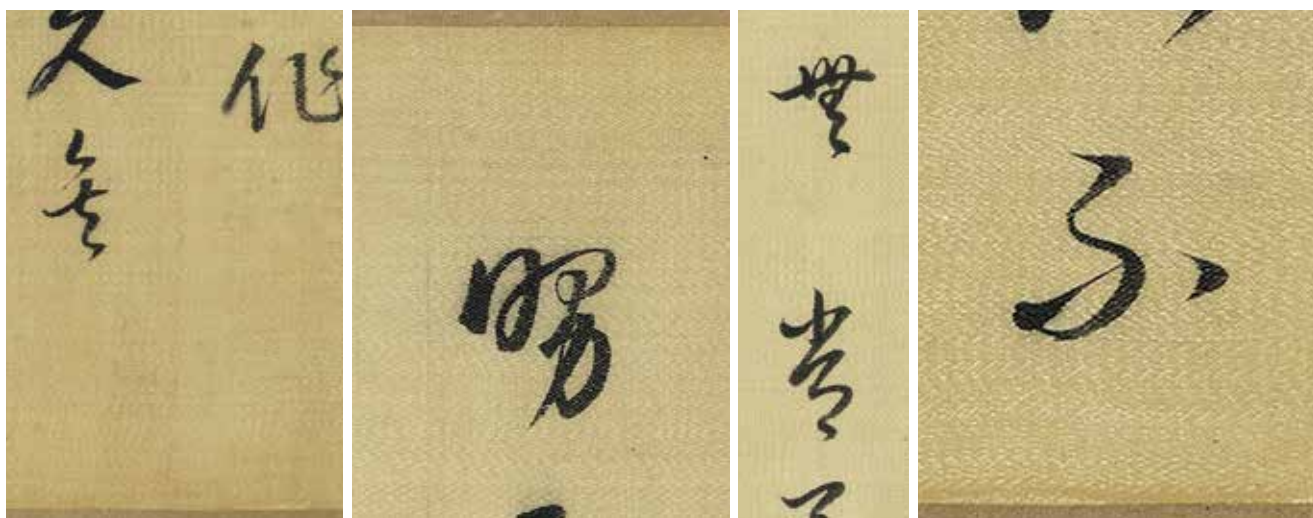


圖10 明《董臨十七帖》缺字 國立故宮博物院藏

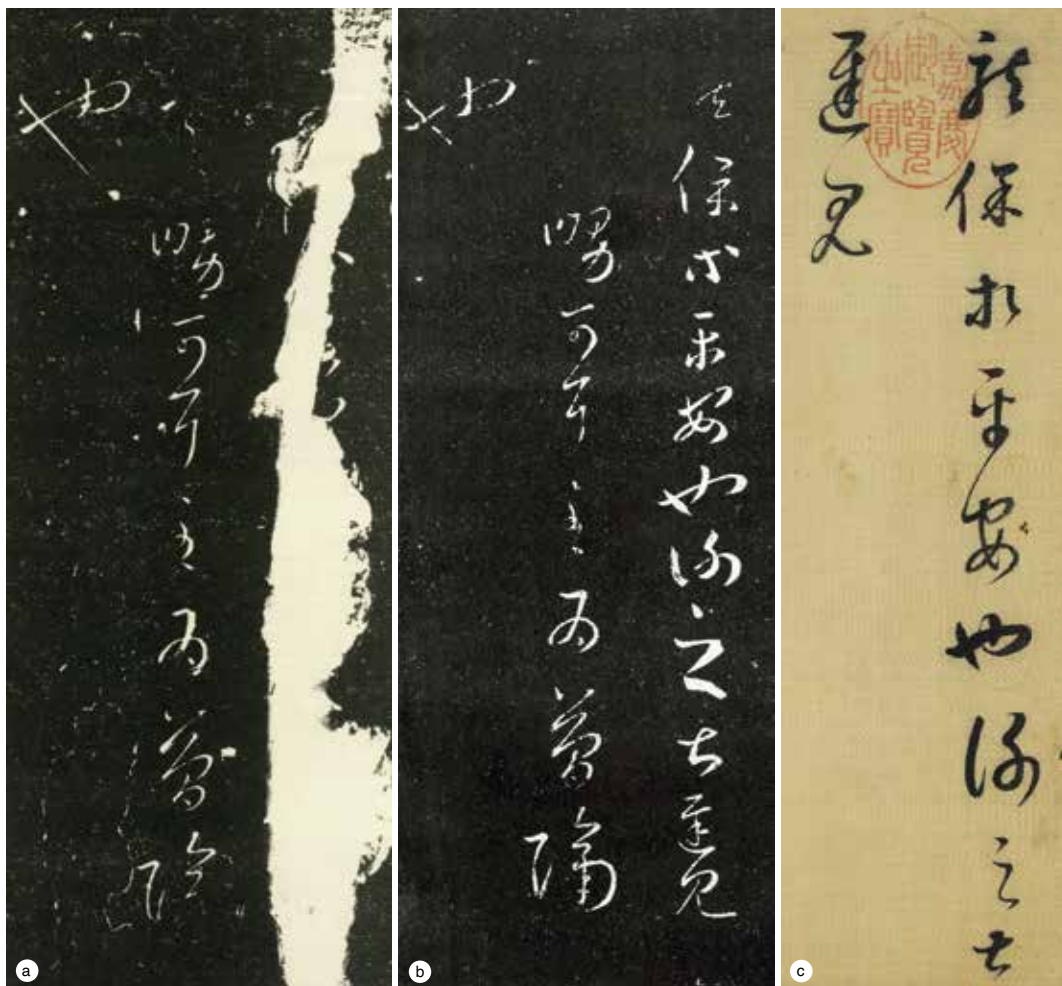


圖 11 〈來本十七帖〉與〈餘本十七帖〉殘損的狀況。a.明〈來本十七帖〉局部，邢侗紀念館藏，取自《來禽館帖第一集·唐人雙鉤十七帖》；b.明〈餘本十七帖〉局部，歙縣博物館藏，取自宋子龍、馬世雲，《餘清齋法帖》，頁2；c.明〈董臨十七帖〉，國立故宮博物院藏。

明董其昌〈書臨十七帖成扇〉、〈行書臨十七帖冊〉這三件作品之前，〈董臨十七帖〉編年的考究也愈顯重要。

### 〈董臨十七帖〉的書法特徵和成書年代上限

除了因傷損造成字形明顯的殘損之外，〈董臨十七帖〉還有其他書法上的特徵，有助於確認臨帖的原本及成書年代的上限，以下逐一檢討說明。

**缺字：**〈董臨十七帖〉中的〈逸民帖〉、〈龍保帖〉、〈積雪凝寒帖〉、〈胡母帖〉有幾處明顯的空白，為魏道輔本〈十七帖〉共通的特色。（圖 10）但〈來本十七帖〉殘損之處遠多於〈餘本十七帖〉，董氏卻能悉數照臨，顯見其所臨本應為〈餘本十七帖〉。（圖 11）

**漏字：**〈積雪凝寒帖〉、〈都邑帖〉、〈兒女帖〉、〈譙周帖〉分別漏寫了「二」、「將」、「有」、「言」。這些漏字原帖尚存，應是臨寫過程中不慎產生。（圖 12）

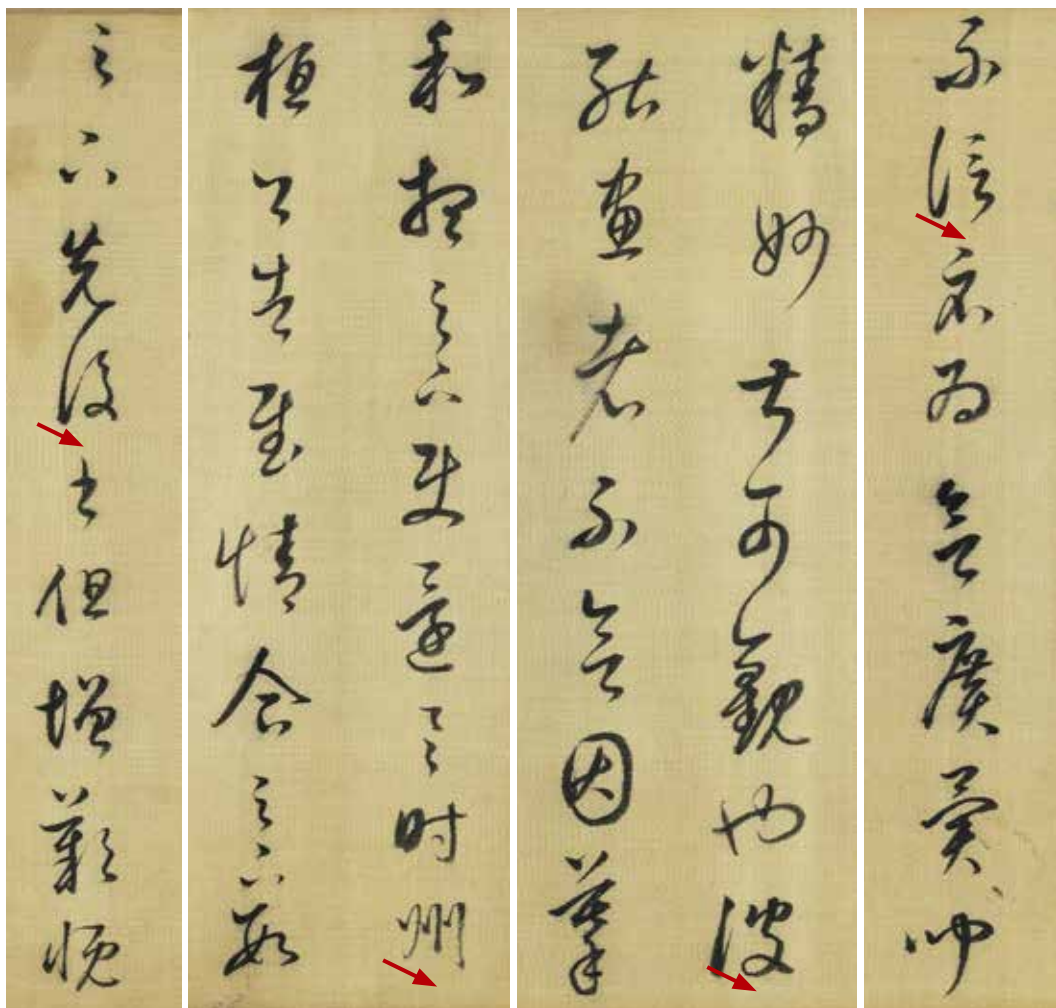


圖 12 | 明〈董臨十七帖〉漏字 國立故宮博物院藏

誤字：〈郗司馬帖〉「以」作「已」、〈瞻近帖〉「避」作「辟」，應為單純的筆誤。（圖 13）

補字：〈郗司馬帖〉、〈逸民帖〉、〈龍保帖〉、〈積雪凝寒帖〉、〈服食帖〉、〈知足下帖〉、〈瞻近帖〉分別補寫了「馬」、「復」、「語」、「耶」、「龍」、「計」、「時」、「後」、「足」、「悵」、「離」、「節」等字。原帖或已漫漶不見，或僅存部分筆畫，可知上述文字皆為董氏所補全。（圖 14）

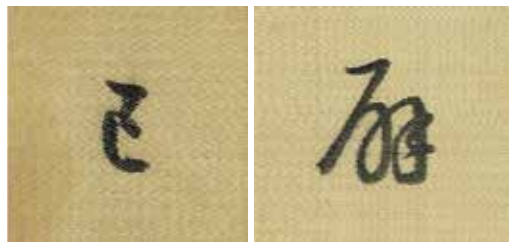


圖 13 | 明〈董臨十七帖〉誤字 國立故宮博物院藏

增字：〈藥草帖〉有一「致」字，原帖並無，但為〈三井本十七帖〉、〈來本十七帖〉所有。（圖 15）或問，「原本」若是〈餘本

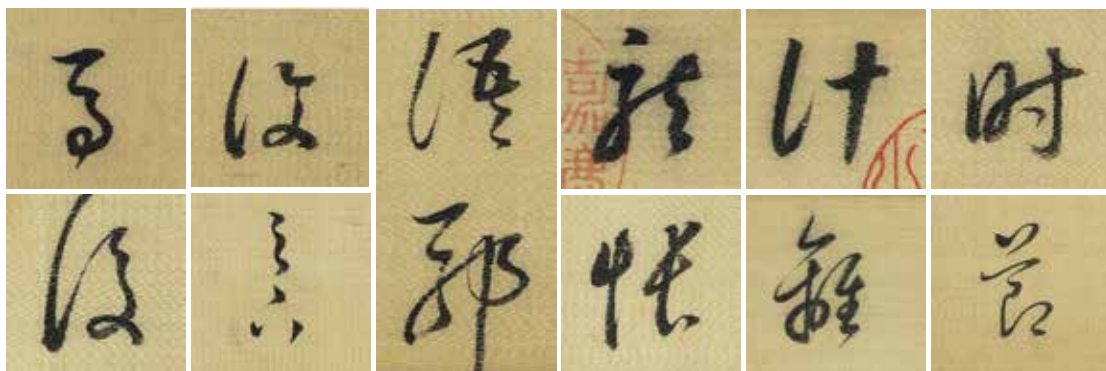


圖 14 | 明《董臨十七帖》補字 國立故宮博物院藏

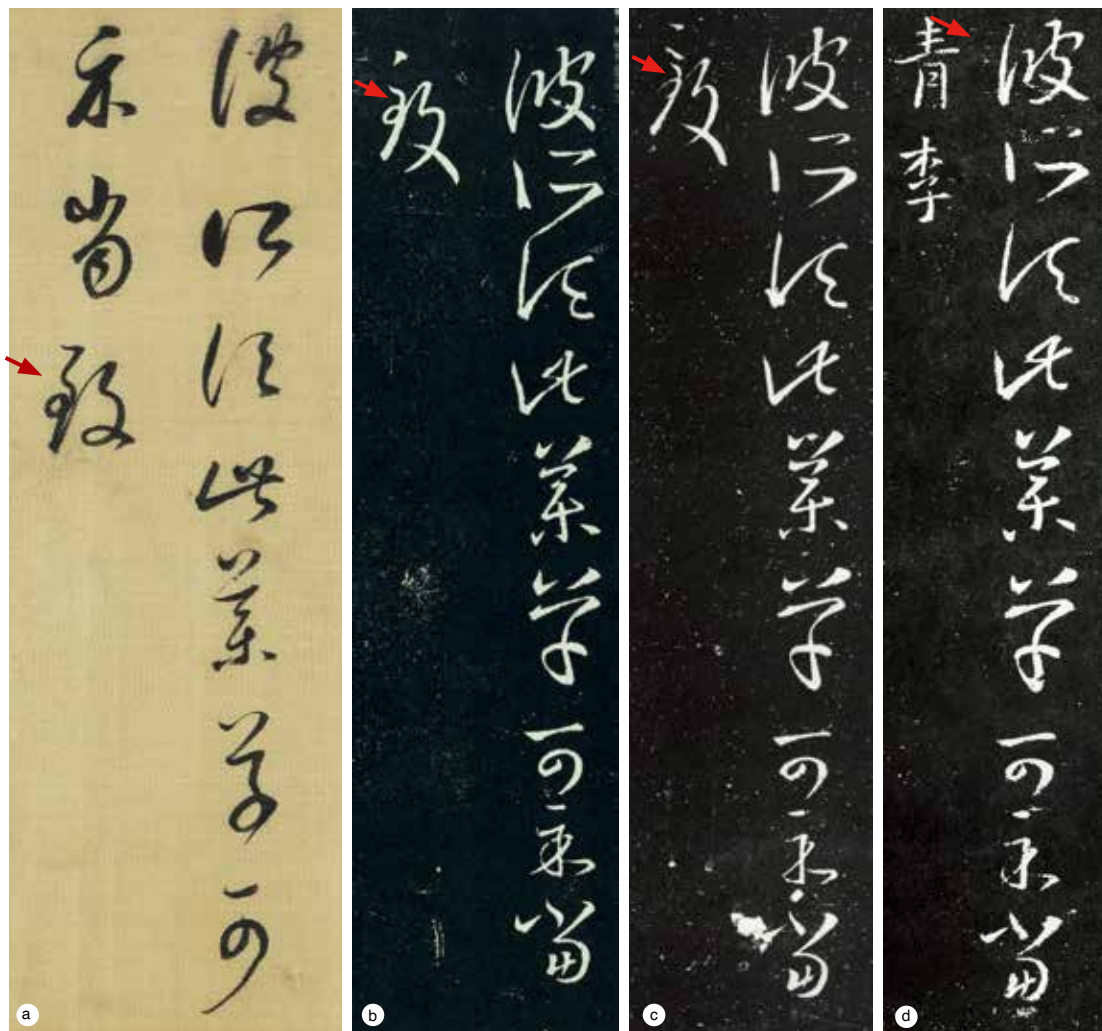


圖 15 | 明《董臨十七帖》增字 a. 明《董臨十七帖》局部，國立故宮博物院藏；b. 《三井本十七帖》局部，三井紀念美術館藏，取自渡邊隆男發行，《中國法書選·14·十七帖〈二種〉》，東京：株式會社二玄社，頁39；c. 《來本十七帖》局部，邢侗紀念館藏，取自《來禽館帖第一集·唐人雙鉤十七帖》；d. 明《餘本十七帖》局部，歙縣博物館藏，取自宋子龍、馬世雲，《餘清齋法帖》，頁2。

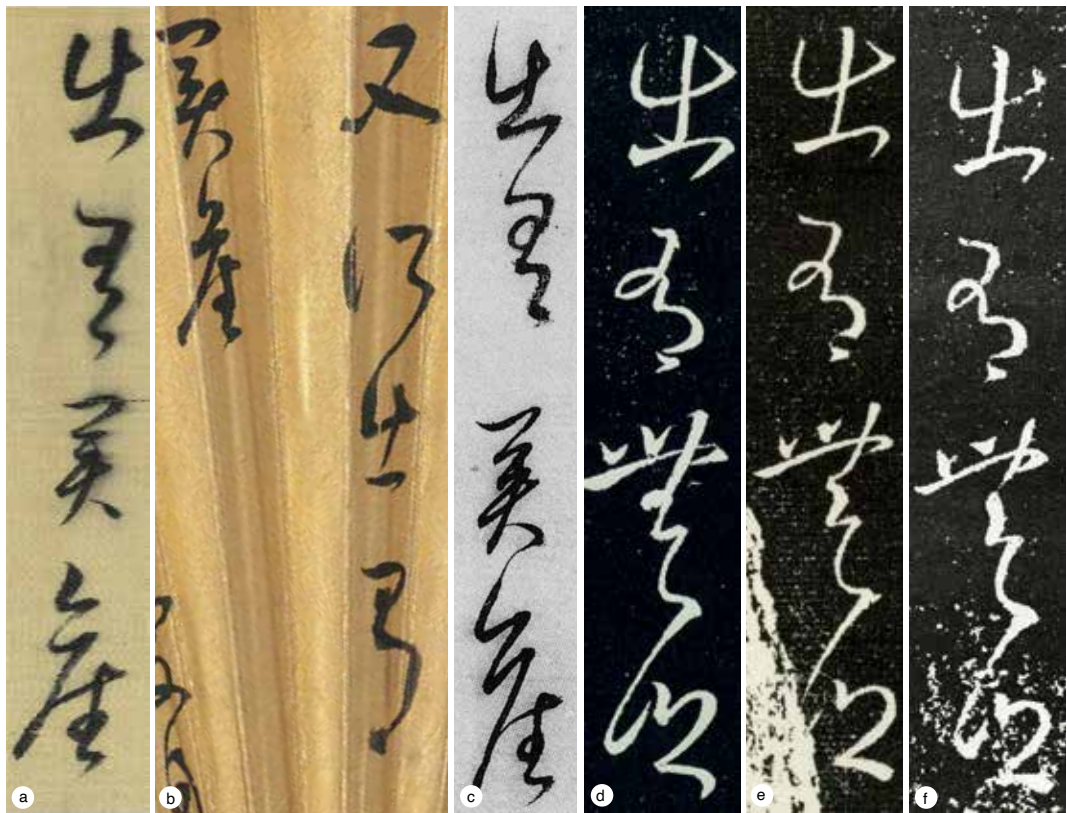


圖 16 明〈董臨十七帖〉改字 a.明〈董臨十七帖〉局部，國立故宮博物院藏；b.明董其昌〈書臨十七帖成扇〉局部，國立故宮博物院藏；c.〈行書臨十七帖冊〉局部，廣東省汕頭市博物館藏，取自中國古代書畫鑒定組編，《中國古代書畫圖目·十四》，頁184；d.〈三井本十七帖〉局部，三井紀念美術館藏，取自《中國法書選·14·十七帖〈二種〉》；e.明〈來本十七帖〉局部，邢侗紀念館藏，取自《來禽館帖第一集·唐人雙鉤十七帖》；f.明〈餘本十七帖〉局部，歙縣博物館藏，取自宋子龍、馬世雲，《餘清齋法帖》，頁18。

十七帖〉，如何增寫出「致」字？由於董氏曾經臨寫過王氏所藏〈十七帖〉硬黃本，又曾目鑑過〈來本十七帖〉的原石，研判應是憑藉過去記憶中的印象，背臨添上而來。

改字：〈董臨十七帖〉第二十五則〈清宴帖〉寫作「出有異產」，〈明董其昌書臨十七帖〉成扇、〈行書臨十七帖〉冊亦都如此，迥異於其他各種通行的〈十七帖〉刻帖。（圖16）關於此點，張伯英（1871-1949）曾有考究，云：「清聖祖嗜臨董書，……弘文館十七帖明時已罕有，香光所臨均依魏道輔本，魏本無者，臨亦缺焉，寶鼎齋刻者即如是。清晏帖所出有『無一乏』，文極明晰，而董

臨則所出『有異產』。由自宋以來，皆誤釋『無一乏』為『豐一鄉』，香光謂不可通，臆改『異產』，乃曰所見高麗本作此，實托辭也。至書『慮』為『兼』，『去』為『其』，『出』為『在』，則行筆偶誤。」<sup>14</sup>以今日眼光來看，或許是推託之詞，但卻無法抹滅董氏在臨習古人法帖時具有高度自主的考據和判斷意識，而非只是形似上的追求。提供董氏接觸高麗刻本〈十七帖〉的書學環境，尤其值得日後深入關注。

成書年代上限：綜合上述考察，〈董臨十七帖〉確實如張氏所言與魏道輔本〈十七帖〉有關，更多資料顯示大可限定「原本」

即為〈餘本十七帖〉，成書年代的上限為萬曆二十四年。若是如此，〈跋鹿脯帖真迹〉書寫的時間當在此之前。由於《餘清齋法帖》所收法書除了卷一、卷三之外均有董氏觀款或題跋，年代最早者為第二冊的〈黃庭經〉，時間在「戊戌（1598）望日」，或是成書之下限。

## 結語

〈董臨十七帖〉臨寫友人吳氏彙刻並親自贈與的〈餘本十七帖〉刻帖，書法純熟脫

俗，為世寶珍。缺字、漏字、誤字因緣於原帖殘損漫漶而故意留空，以及偶爾行筆不慎所產生的筆誤；補字、增字、改字的部分則與過去臨池鑑賞的經驗關係緊密。全篇並非亦步亦趨、忠實對臨之作，兼具背臨、意臨的特色與意涵，從中得以管窺董氏書學上的天分和努力，不僅為其豐厚人脈與至高眼福的具體展現，臨古考據並重的臨書觀於此更是顯露無遺，稱作「錯體珍帖」應非過言。

作者任職於本院書畫處

## 註釋

1. 魏道輔本〈十七帖〉基本釋義參照張伯英著、張濟和主編，《張伯英碑帖論稿·釋文卷》（石家莊市：河北教育出版社，2006），頁34。
2. 本文「錯體」的概念來自於郵票和錢幣紙鈔中稀少珍貴的「錯體郵票」和「錯體鈔票」。中國書法史中所謂的臨帖，一般依其性質分成對臨、背臨、意臨三種。研究後發現，〈董臨十七帖〉綜合前述三種手法，兼具自主判斷的考據意識，品質精湛完整，獨一無二，故稱之。
3. 傳世收錄王羲之尺牘書法二十九帖者有三井本〈十七帖〉，為本文之對照基準。二十六帖者為所謂的魏道輔本〈十七帖〉，後述〈來本十七帖〉和〈餘本十七帖〉皆是，均缺〈兒女帖〉、〈謙周帖〉、〈諸從帖〉；〈來本十七帖〉和〈餘本十七帖〉中的〈漢時帖〉前二行雖已佚失，但尚保留後五行，〈董臨十七帖〉同樣如此，據此研判與魏道輔本〈十七帖〉有關。
4. 國立故宮博物院編，《景印秘殿珠林·石渠寶笈續編》（臺北：國立故宮博物院，1971），冊2，頁1072-1074。
5. 朱惠良著、國立故宮博物院編輯委員會編輯，《董其昌法書特展研究圖錄》（臺北：國立故宮博物院，1993），頁165-166。
6. 高明一，〈董其昌《草書臨餘清齋法帖》手卷〉，何創時書法藝術基金會第3期電子報：<http://www.hosfoundation.com/edn/edm.php?KEY=3>（檢索日期：2020年4月10日）。
7. 本文圖版以歙縣博物館藏帖為底本，見宋子龍、馬世雲編，《餘清齋法帖》（合肥：安徽美術出版社，1992），頁1-30。目錄釋文參照容庚編，〈餘清齋帖存八卷〉，收錄在《叢帖目》（香港：中華書局香港分局，1980），冊1，頁253-257。
8. 董其昌，〈臨十七帖書後〉，《畫禪室隨筆》，收錄在盧輔聖主編，《中國書畫全書》（上海：上海書畫出版社，1992），冊3，卷1，頁1008。
9. 本文圖版以邢侗紀念館藏帖為底本，無出版社、出版年。目錄釋文參照容庚編，〈餘清齋帖存八卷〉；容庚編，〈來禽館法帖三卷〉，收錄在《叢帖目》，冊1，頁258-261。
10. 董其昌，〈臨十七帖書後〉；董其昌，〈跋鹿脯帖真迹〉，收錄在《畫禪室隨筆》，卷1，頁1012。
11. 祁小春編著，《王羲之十七帖彙考》（上海：上海書畫出版社，2011），頁146-147。
12. 祁小春編著，《王羲之十七帖彙考》，頁145。原文見津田鳳卿，〈新訂十七帖說鈴〉，收錄在西川寧編，《日本書論集成》（東京：汲古書院，1978），卷2，頁367。
13. 澤田麟，〈十七帖釋文〉，收錄在西川寧、長沢規矩也編，《和刻本書畫集成》（東京：汲古書院，1977），輯9，頁17。
14. 張伯英著、張濟和主編，〈懋勤殿畫帖一卷·清內府本〉，收錄在《張伯英碑帖論稿·釋文卷》，頁306。

## 參考書目

1. 容庚，《叢帖目》，香港：中華書局香港分局，1980-1986，第1~4冊。
2. 國立故宮博物院編輯委員會編輯，何傳馨執行編輯，《書法之美特展圖錄》，臺北：國立故宮博物院，1992。
3. 劉正成主編、黃惇本卷主編，《中國書法全集·54·明代編：董其昌》，北京：榮寶齋，1992。
4. 讀賣新聞社編集，《王羲之から空海へ——日中の名筆漢字とかなの競演》，東京：讀賣新聞社，2016。
5. 何國慶主編，《董其昌與松江書派精選》，天津：天津人民美術出版社，2019。