

# 氣候正義—— 博物館可以選擇的未來

■ 鄭邦彥

「博物館、永續性與健康福祉」（Museums, Sustainability and Wellbeing）是 2023 年國際博物館日（International Museum Day，以下簡稱 2023 IMD）的主題。<sup>1</sup>（圖 1）該主題背後隱含「氣候正義」（Climate Justice）——一個巨大且複雜的全球性議題，或可指稱任何世代下的每個人，均享有免於氣候變遷的威脅。<sup>2</sup> 為此，本文試圖探究：博物館需要正視其所帶來的衝擊與挑戰，為改變而戰，希望從中找到「可以選擇的未來」。

## 由《我們可以選擇的未來》一書談起

2020 年，克莉絲緹亞娜·菲格雷斯（Christiana Figueres）與湯姆·里維特-卡納克（Tom Rivett-Carnac）合撰《我們可以選擇的未來：拯救氣候危機》（*The Future We Choose: Surviving the Climate Crisis*，以下簡稱《我們可以選擇的未來》）一書。<sup>3</sup> 該書第一章〈選擇我們的未來〉（*Choosing Our Future*）揭露我們和後代子孫要生活在怎樣的世界，事實上沒有太多選擇，也就是兩個截然不同的未來。一個是「現實世界」（The World We Are Creating），另一個為「應有世界」（The World We Must Create），分述於第二、三章。繁體譯本，則根據原文加入了——「我們正在創造的『悲慘』世界」、「我們必須創造的『綠化』世界」兩組形容詞，作為對比。

在此現實世界，處處充斥過度消費、競爭和自私、貪婪，足以摧毀我們賴以生存的環境；若不加以限制，到了 2100 年，全球溫度恐怕上升至少攝氏 3.7 度。相對地，應有世界

則像是個烏托邦，透過年輕人主導的氣候變遷行動，敲響警鐘；這個未來應是人類與大自然共同繁榮的世界，唯有靠「巴黎協定」（Paris Agreement）<sup>4</sup> 的真正落實，始能成真。



圖 1 國際博物館日 2023 年主題海報（原圖並無 2023 IMD 主題文字，後加使其更完整。） 取自 ICOM：https://bit.ly/427AvAu，檢索日期：2023 年 4 月 23 日。



圖 2 2021 年 9 月 24 日葛莉塔·通貝里（站在擴音器旁，身穿白衣）參與德國柏林「氣候罷課」抗議活動。Stefan Müller 攝於 2021 取自《維基百科》：[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Greta\\_Thunberg\\_und\\_Luisa\\_Neubauer\\_demonstrieren\\_mit\\_Fridays\\_For\\_Future\\_\(515122\\_52348\).jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Greta_Thunberg_und_Luisa_Neubauer_demonstrieren_mit_Fridays_For_Future_(515122_52348).jpg) (CC-BY-2.0)，檢索日期：2023 年 4 月 23 日。

菲格雷斯曾任《聯合國氣候變遷綱要公約》（United Nations Framework Convention on Climate Change, UNFCCC）執行秘書，任職期間邀請里維特—卡納克，擘畫了巴黎協定，並在 2015 年第廿一屆締約方會議（The 21<sup>st</sup> Conference of Parties, COP 21），經由 195 個國家簽署，順利通過。該協定被譽為是第一個能夠真正規範全球暖化幅度的氣候協議，強調「將全球平均氣溫上升控制在工業革命前的 2 度以內，並限制溫度上升 1.5 度以下」為目標。

事實上，巴黎協定背後所直指的正是我們身處的世界，具有「實然」與「應然」的兩個面向。這個應然的未來，之所以受到重視，《我們可以選擇的未來》一書，僅以 2020 年的青年運動（the youth movement）一語帶過，並表示感謝（參見原文頁 32，譯文頁 53）。葛莉塔·通貝里（Greta Thunberg）應是上述這波青年運

動的關鍵人物。

通貝里來自瑞典，生於 2003 年，15 歲時因發起「氣候罷課」（climate strike），在議會外舉牌示威並發表聲明，用以抗議瑞典政府對氣候變遷的不作為而聞名，更引起全球（特別是年輕族群的）響應。據報導，2019 年第一波罷課於 4 月 12 日展開，陸續有超過百個國家，多達兩千多個城鎮，近一千四百萬的青年參與，遍地開花。<sup>5</sup>（圖 2）同年，通貝里被評選為 2019 年《時代雜誌》「年度風雲人物」（*TIME* 100），是目前最年輕的獎項得主之一。<sup>6</sup>

### 氣候行動，名畫也遭殃

2022 年 11 月 9 日，國際博物館協會（International Council of Museums，以下簡稱 ICOM）史無前例發表「博物館藝術品攻擊」聲明（Statement: Attacks on artworks in



圖 3 ICOM「博物館藝術品攻擊」聲明 取自 Twitter @ICOM Deutschland : <https://twitter.com/ICOMDeutschland/status/1590349831297708032?ctx=HHwWgMDRsdvuh5IsAAAA>，檢索日期：2023 年 4 月 23 日。

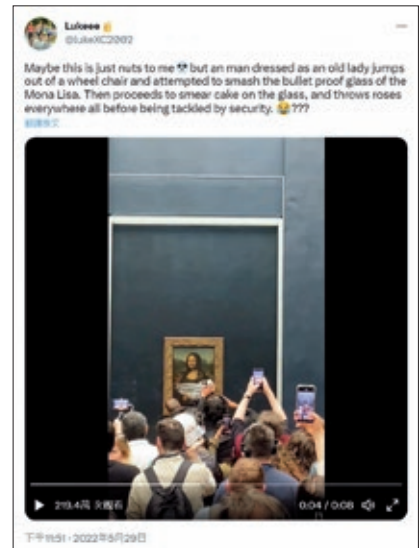


圖 4 法國羅浮宮〈蒙娜麗莎〉遭受不明男子丟蛋糕 取自 Twitter @lukeXC2002 : <https://twitter.com/lukeXC2002/status/153093993803440129>，檢索日期：2023 年 4 月 23 日。

museums)，嚴厲譴責發起破壞的抗議團體，認為「低估了藝術品的無可取代及其脆弱性，作為世界文化資產的一部分，理應妥善守護，身為受託保管文物的博物館館長，對此危害行為深感震驚」。<sup>7</sup>（圖 3）

簽署此份聲明的館長，有近百位，其中不乏曾有國際借展來臺的重量級館所，譬如：英國倫敦大英博物館（British Museum）、維多利亞和阿爾伯特博物館（Victoria and Albert Museum）、國家藝廊（The National Gallery）；法國巴黎羅浮宮（Musée du Louvre）、巴黎龐畢度藝術文化中心（Musée National d'Art Moderne, Centre Georges Pompidou）、橘園美術館（Musée de l'Orangerie）、奧塞博物館（Musée d'Orsay）；美國紐約大都會藝術博物館（The Metropolitan Museum of Art）、現代藝術博物館（Museum of Modern Art）、古根漢美術館（Solomon R. Guggenheim Museum and Foundation），以及西班牙畢爾包古根漢美術館

（Guggenheim Museum Bilbao）等。

引發上述聲明，或與通貝里為首的氣候行動（climate action），不無連繫。不過，實際導火線則是 2022 年 5 月以來，西歐許多博物館名畫或藝術品，分別遭受潑灑食物或破壞程度不等的攻擊行動，其中不乏重量級的藏品。譬如 5 月 29 日，羅浮宮〈蒙娜麗莎〉（Mona Lisa）遭受一位喬裝成坐輪椅婦人的不明男子，當他移動至畫作前時，突然站起將蛋糕往畫作丟去。男子被驅離時，高喊「想想地球，有些人正在摧毀地球，想一想藝術家告訴你們，想想地球，這就是我這麼做的原因」，幸好有防彈玻璃外罩的保護，畫作毫髮無傷。<sup>8</sup>（圖 4）

無獨有偶，10 月 14 日，國家藝廊〈向日葵〉（Sunflowers）被兩位身穿印有 Just Stop Oil 標語的白色 T 恤、有備而來的青年，潑撒番茄汁。她們隨後將藏於上衣裡的膠水塗在手上，往牆面貼去，其中名叫菲比·普盧默（Phoebe



圖5 英國國家藝廊〈向日葵〉遭潑撒番茄汁，抗議份子菲比·普盧默發表聲明。取自 <https://bit.ly/41lgd0o>，檢索日期：2023年4月23日。© Just Stop Oil

Plummer) 的21歲成員，高喊「藝術或生命，哪個有價值？你更在意畫作的保護，還是我們的地球和人類？」(圖5)，兩人均被警方逮捕。<sup>9</sup>

隨後，「停止石油」(Just Stop Oil) 環保團體表明此抗議是為了要求英國政府，停止所有新的石油與天然氣開採計畫，而〈向日葵〉「不曾毀損」。<sup>10</sup> 國家藝廊則以新聞稿表示：畫作因有玻璃外框保護，並未受損，僅畫框受到輕微損害；約略六個小時後，展場重新開放。<sup>11</sup> 截至2022年11月，已有至少15起藝術品攻擊事件。<sup>12</sup>

## 博物館從哪回應？

格倫·薩特 (Glenn Sutter) 身為長期關注環境永續議題的博物館館員和生物學家，在〈博物館從哪回應？書評《我們可以選擇的未來》〉(Where do museums fit? A review of *The Future We Choose: Surviving The Climate Crisis*) 專文裡，他指出：自己和許多研究員和教育者一樣，被大量的氣候變遷資訊所淹沒，想要試圖深入探究當前困境，不免感到沮喪。不過，閱讀該書時，薩特不時被菲格雷斯和里維特—卡納克的

靈光所打動。

薩特特別引述，我們在行動前要先準備好的三種心態，其中一項是「有所堅持的樂觀主義」(stubborn optimism)，提到「沒有什麼是永恆不變的；無論如何頑冥不靈，一切都不斷變化」，但只要有所堅持，我們「終究會在有意圖的方向上，朝向所期望的變革」。<sup>13</sup> 更重要的是——「有意識地辨認、設定所期望的未來」，以及「從容地面對未知，否則你受困於已知的過去之中」。<sup>14</sup>

回到《我們可以選擇的未來》一書，雖沒有提到任何與博物館有關的內容，薩特強調：這並不表示博物館可以置身事外；相反地，當以青年主導的氣候行動，選擇以博物館明星作品為攻擊對象，如此高調的表演手段，確實受到媒體的關注和博物館界的譴責。其實更突顯了：面對氣候正義，博物館必須為改變而戰，一個由「實然」到「應然」的心態調整。回到該書所列的〔行動1〕放下舊世界、〔行動2〕勇敢面對悲傷，但更要展望未來、〔行動3〕捍衛真相、〔行動4〕把自己視為公民，而非消費者、〔行動5〕超越化石燃料、〔行動6〕為地球復育森林、〔行動7〕投資「清潔經濟」(Clean Economy)、〔行動8〕盡責使用科技、〔行動9〕營造性別平等、〔行動10〕參與政治等的「十項行動」，足以提供博物館「為改變而戰」具體可行的行動方針(有關本院相關作法，請參考：本期林姿吟專文及「宮說宮有理——博物館搶救環境大作戰」podcast 專題，圖6)。<sup>15</sup>



圖6 「宮說宮有理——博物館搶救環境大作戰」podcast 專題 QR code (2022年12月15日上架) 收聽網址：<https://apple.co/3NI12pv>

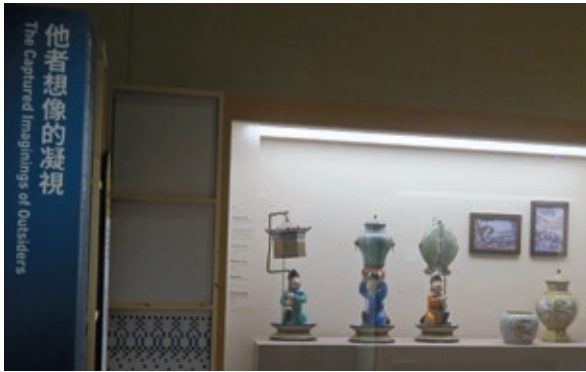


圖7 「看見藏品裡的原、民、官：故宮、臺博、臺史博三館聯合特展」  
展場一隅 陳怡夔 2021年攝於臺博

## 博物館的抉擇，to be continued

細論永續性的兩個核心論述——「需求」與「限制」的演變，不難察覺：其中隱涵了兩個緊繃或衝突的張力。<sup>16</sup>然而，博物館實屬是一個以策展為核心，相對較為「視覺化」的產業，為展示文物提供一個燈光美、氣氛佳的展覽場域，並為觀眾帶來為之驚艷的視覺經驗，當為博物館的實然之一。面對應然，身為博物館實務工作者及其體制，可以如何抉擇？面對的是兩難？抑或是個提供試身手的機會，讓我們得以另闢蹊徑？

事實上，每個館所都面臨獨一無二的情境（正如本院正館與南部院區，前者興建於近六十年前，後者才開館不到八年，其展示空間的設計思維，大有不同），館內策展人無不絞盡腦汁，期待為觀眾帶來驚艷的視覺經驗。就如同本院近期與國立臺灣博物館、歷史博物館（以下分別簡稱臺博、臺史博）共同策畫「看見藏品裡的原、民、官：故宮、臺博、臺史博三館聯合特展」，分別於臺博和臺史博巡迴時，因兩館特有的情境與條件，為觀眾成就了迥然不同的視覺效果。（圖7、8）



圖8 「看見藏品裡的原、民、官：故宮、臺博、臺史博三館聯合特展」  
展場一隅 陳怡夔 2023年攝於臺史博

即便如此，在實然與應然之間，「視覺效果」應仍是策展所追求的品質之一，不過，絕非唯一的標準和判準；特別是面對應然，博物館需要正視其所帶來的衝擊與挑戰，如何「有意識地辨認、設定所期望的未來」，應是館所能否另闢蹊徑，進而「為改變而戰」的前提與關鍵所在，且將持續擾動館員的專業倫理與實踐思維。

再者，國內博物館多數為公立機構，每個策展背後是由一個個不同的採購案所組成。是故，這個「設定所期望的未來」若能不只是停留在個人層面，能夠回到體制層面，於政府採購法、展場設計採購案（需求規範）等面向，明訂永續性的法規條文，以為配套，相信我們博物館的抉擇，to be continued，拭目以待！

## 註釋：

1. 2023 IMD 主題說明，請參考：ICOM 官網「博物館、永續性與健康福祉」（Museums, Sustainability and Wellbeing）首頁 <https://imd.icom.museum/international-museum-day-2023/the-theme-the-power-of-museums/>（檢索日期：2023年4月23日）。
2. 有關「氣候正義」的中文論述，主要參考〈荷蘭最高法院：人民有免於受到氣候變遷威脅的權利〉，《我們只有一個地球》<http://earthopinions.org/articleDetail.aspx?categoryId=2&dsn=213>；以及李昱德，〈氣候正義謀出路，南北碳排不均與不能承受之氣候衝擊〉，《台達電子文教基金會》<https://www.delta-foundation.org.tw/blogdetail/3261>（檢索日期均為：2023年4月23日）。
3. Figueres C and Rivett-Carnac T, *The Future We Choose: Surviving the Climate Crisis* (New York: Knopf Publishing Group, 2020), accessed April 23, 2023, [https://www.google.com.tw/books/edition/The\\_Future\\_We\\_Choose/NQ6xDwAAQBAJ?hl=zh-TW&gbpv=1&dq=The+Future+We+Choose:+Surviving+the+Climate+Crisis&pg=PR2&printsec=frontcover](https://www.google.com.tw/books/edition/The_Future_We_Choose/NQ6xDwAAQBAJ?hl=zh-TW&gbpv=1&dq=The+Future+We+Choose:+Surviving+the+Climate+Crisis&pg=PR2&printsec=frontcover). 繁體譯本：林俊宏譯，《我們可以選擇的未來：拯救氣候危機》（臺北：天下文化，2021）。接續引文悉以此為據，不再贅述。
4. 完整的協定內容，請參考：聯合國官網 <https://www.un.org/en/climatechange/paris-agreement>、聯合國「氣候變遷綱要公約官網」<https://unfccc.int/process-and-meetings/the-paris-agreement>（檢索日期均為：2023年4月23日）。接續引文悉以此為據，不再贅述。
5. 因「氣候罷課」（climate strike）主要在週五，又稱為「週五護未來」（Fridays for Future，簡稱 FFF）行動，請參考：FFF 官網 <https://fridaysforfuture.org/>，以及劉光瑩，〈「週五護未來」不缺席，但臺灣為何無法出現瑞典少女葛莉塔？〉，《天下雜誌》<https://www.cw.com.tw/article/5095327>（檢索日期均為：2023年4月23日）。
6. “100 Women of the Year, 2019: Greta Thunberg,” *TIME*, accessed April 23, 2023, <https://time.com/5793801/greta-thunberg-100-women-of-the-year/>.
7. 聲明全文，刊載於 ICOM 德國官網：“Stellungnahme: Angriffe auf Kunstwerke in Museen, (Statement: Attacks on artworks in museums)” ICOM Deutschland, accessed April 23, 2023, <https://icom-deutschland.de/de/nachrichten/564-statement-attacks-on-artworks-in-museums.html>. 文末檢附簽署館長和館名的列表。
8. 2022年5月29日〈蒙娜麗莎〉（Mona Lisa）遭受潑灑食物及潑灑男子被驅離時發言，請參考網友 Lukeee 提供影片，May 29, 2023, [Twitter@lukeXC2002](https://twitter.com/lukeXC2002), accessed April 23, 2023, <https://twitter.com/lukeXC2002/status/1530939993803440129>.
9. 2022年10月14日〈向日葵〉（Sunflowers）被潑番茄汁及當時少女普盧默的發言，請參考網友 Damien Gayle 提供影片，October 14, 2023, [Twitter@damiengayle](https://twitter.com/damiengayle) “What is worth more, art or life? are you more concerned about the protection of a painting or the protection of our planet and people?” accessed April 23, 2023, <https://twitter.com/damiengayle/status/1580864210741133312>.
10. “Just Stop Oil’s response to the Van Gogh ‘Sunflowers’ action,” (October 31, 2022), *Just Stop Oil*, accessed April 23, 2023, <https://juststopoil.org/2022/10/31/just-stop-oils-response-to-the-van-gogh-sunflowers-action/>. 原文為 “Sunflowers was never in any danger.”
11. ICOM “Statement from the National Gallery” (October 14, 2022), and ‘Sunflowers’ is unharmed and is now back on display in Room 43,” [Twitter](https://twitter.com/NationalGallery/status/1580947919649222656) accessed April 23, 2023, <https://twitter.com/NationalGallery/status/1580947919649222656>.
12. 柯秀雯，〈博物之島新訊 · 警示 or 破壞？以氣候正義之名攻擊博物館珍藏品〉，《中華民國博物館學會 · 新訊》，2022年12月9日 <https://www.cam.org.tw/2022-news34/>（檢索日期：2023年4月23日）。
13. Glenn Sutter, “Where do museums fit? A review of *The Future We Choose: Surviving The Climate Crisis*,” *Museum Management and Curatorship* 35, issue 6 (2020), 705-708. 原文為 “nothing is permanent; everything is always changing, no matter how much we insist on standing still. …… desired change always demands going in an intentional direction.”
14. Glenn Sutter, “Where do museums fit? A review of *The Future We Choose: Surviving The Climate Crisis*,” 706. 原文為 “…… taking uncertainties in stride, or you will stay stuck in the known of the past.”
15. 劉阿榮、謝登旺，〈臺灣永續發展之環境與社會經濟的辯證〉，《國家與社會》，6期（2009.6），頁1-49。
16. 西歐已有不少博物館自訂減碳目標，如英國泰德博物館群（Tate Museums）共同承諾「2023年前，降低至少10%的碳排放量」。因不同館所的情境，其實踐策略或有巧思，不過，實非本文重點所在，僅此帶過。其他案例，請參考：鄭邦彥，〈博物館韌實力——與環境共好的集體合作〉，《故宮文物月刊》，470期（2022.5），頁12-26。